

VERBALE DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE DEI PROFILI PER L'ATTIVAZIONE DI DUE COLLABORAZIONI PER LA REALIZZAZIONE DELL'ATTIVITA' DI SUPPORTO AL PROGETTO:  
**"Edilizia Sanitaria"**

Il giorno 11 ottobre 2022 alle ore 10:00, presso la sede dell'Istituto, si riunisce la Commissione valutatrice dei curricula dei candidati relativi alla procedura di affidamento incarico per le attività previste nel suddetto progetto, nominata con nota prot. 1803/22 del 29/09/22 (Determinazione n. 58 del 05/06/2017), composta dall'ing. Guido Tresalli (Presidente), la dott.ssa Giovanna Perino (in qualità di componente) e la dott.ssa Stefania Bellelli (in qualità di componente).

**Premesso che:**

- In data 3 ottobre 2022, come risulta dal Verbale agli atti dell'Amministrazione, si è riunita la Commissione valutatrice dei curricula dei candidati che, a seguito di invio di Avviso di comparazione curricula per l'affidamento di n. 2 incarichi di collaborazione di lavoro autonomo per la realizzazione dell'attività a supporto al progetto "Edilizia Sanitaria" (di seguito: l'Avviso), avevano presentato una propria candidatura.
- I candidati che hanno presentato una candidatura sono i seguenti:
  - Barbani Sara Maria
  - Giordano Lorenzo
  - Sartorio Elena
  - Sileno Luisa
- I criteri di comparazione dei curricula e relativi punteggi, così come pubblicati sull'Avviso, sono i seguenti:

Criteri di comparazione	Punteggio
Titolo di studio e Specializzazioni	Max 10 punti (Laurea triennale=5 punti Laurea magistrale o specialistica=7 Formazione post laurea=8 dottorato=10)
Pubblicazioni sui temi afferenti l'edilizia sanitaria	Max 20 punti (2 punti per ogni pubblicazione)
Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali	Max 40 punti (2 punti per ogni anno di esperienza)

<b>Eventuale Colloquio</b> (il colloquio potrà essere sostenuto per approfondire la valutazione dei candidati rispetto alla loro idoneità all'incarico, ovvero, in tutti i casi, quando il punteggio attribuibile all'esito del colloquio sia maggiore od uguale alla differenza dei punteggi parziali totalizzati per gli altri criteri di comparazione)	<b>Punteggio max 30 punti</b>
Argomenti del colloquio: <ul style="list-style-type: none"><li>• Il patrimonio ospedaliero pubblico: evoluzione normativa, criticità, opportunità;</li><li>• Il PNRR, la missione 6 e le componenti inerenti il</li></ul>	

patrimonio ospedaliero; <ul style="list-style-type: none"> <li>• La gestione del sistema ospedale-territorio: riferimenti normativi, scenari attuali, prospettive future;</li> <li>• Disciplina dei lavori pubblici dalla programmazione al collaudo;</li> <li>• Nozioni di diritto costituzionale ed amministrativo.</li> </ul>	
---	--

- In data 3 ottobre 2022 la Commissione valutatrice, preso atto delle candidature pervenute, ha proceduto alla valutazione dei curricula attenendosi ai criteri indicati nell'Avviso, sopra riepilogati.
- Dalla valutazione dei curricula, la Commissione valutatrice è pervenuta ad un esito parziale, perché alcuni contenuti dei curricula presentati dai candidati Sara Maria BARBANI, Lorenzo GIORDANO ed Elena SARTORIO, a giudizio della Commissione stessa, non erano stati sviluppati con un approfondimento tale da permettere il loro apprezzamento rispetto ai criteri dell'Avviso, ovvero, seppur restituiti in modo compiuto, presentavano ambiguità sulla loro stessa natura al fine della valutazione.
- L'esito parziale della valutazione al quale è pervenuta la Commissione valutatrice è il seguente:

Criteri di comparazione	BARBANI Sara Maria	GIORDANO Lorenzo	SARTORIO Elena	SILENO Luisa
Titolo di studio e Specializzazioni	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>8</b>
Pubblicazioni sui temi afferenti l'edilizia sanitaria	Attualmente non valutabile. Sono necessari chiarimenti.	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>20</b>
Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali	Attualmente non valutabile. Sono necessari chiarimenti.	Valutabile in parte: <b>5,16</b> . Sono necessari chiarimenti per le attività non valutate.	Attualmente non valutabile. Sono necessari chiarimenti.	<b>16,90</b>

- Per controllare le criticità derivanti dai contenuti dei curricula rispetto alla valutazione, la Commissione valutatrice ha chiesto all'Amministrazione di procedere con le richieste di chiarimenti di seguito descritte:

“

(citazione del Verbale del 03.10.2022)...

**Sara Maria BARBANI:**

- Si richiede alla candidata l'elenco delle pubblicazioni prodotte dal 2016 su Politiche Sanitarie – Economia, Organizzazione e valutazione delle Servizi Sanitari su temi afferenti l'edilizia sanitaria.

La mancata produzione dell'elenco delle pubblicazioni comporterà l'attribuzione di un punteggio nullo per il criterio *"Pubblicazioni sui temi afferenti l'edilizia sanitaria"*.

- Con riferimento all'attività descritta come *"Economista sanitario presso l'Istituto Superiore di Sanità per il Progetto It-Drg del Ministero della Salute, fase sperimentale di rilevazione dei costi e delle attività sostenuti dagli ospedali campione"*, si chiede alla candidata quale sia la data della decorrenza di avvio e quale sia la data della decorrenza finale, ovvero di specificare che l'attività è ancora in corso. Si richiede inoltre se l'attività riguardi, o meno, attività di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali e con quale tipologia di contratto sia stata svolta, in modo che si evinca inequivocabilmente che l'attività è qualificabile come professionale. Il mancato riscontro comporterà l'attribuzione di un punteggio nullo per il criterio *"Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali"*.

#### **Lorenzo GIORDANO:**

- Con riferimento alle attività svolte presso l'A.Re.S.S. Piemonte si chiede al candidato:
  - a) di specificare il contributo individuale offerto alle attività di *"Realizzazione delle attività di (...) Progettazione della Città della Salute di Torino"* e *"Realizzazione delle attività di (...) Valutazione del Nuovo Ospedale di Biella"*, nonché di sviluppare la declaratoria delle due attività in una descrizione che possa fare intendere inequivocabilmente – la loro natura ed il loro oggetto;
  - b) di specificare la tipologia di contratto, genericamente descritto come da *"Consulente"*.

Fatta salva la competenza dell'Amministrazione sulle dichiarazioni sostitutive rese dai candidati, nel merito della procedura comparativa l'assenza di riscontro comporterà la mancata valorizzazione delle attività svolte dal candidato presso l'A.Re.S.S. Piemonte nell'ambito del criterio: *"Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali"*.

- Con riferimento alle attività svolte presso l'IRES Piemonte si richiede all'Amministrazione di comunicare alla scrivente Commissione la tipologia del contratto con durata dal *"01.12.2013 – alla data attuale"*, nonché il dettaglio della sua decorrenza ultima prevista.

#### **Elena SARTORIO:**

- Si richiede alla candidata di confermare se la data apposta al curriculum (24 maggio 2022) sia un mero errore materiale, considerato che una delle attività professionali indicate ha decorrenza di avvio il 01.06.2002. Nel caso di errore materiale è sufficiente che la candidata confermi che il curriculum è stato prodotto in una data coincidente o successiva a quella del 01.06.2022;
- Con riferimento ai tre contratti libero-professionali svolti presso la III Commissione Sanità e Politiche Sociali della Regione Lombardia nei periodi 01.10.2021-31.12.2021, 01.02.2022-30.04.2022 e a decorrere dal 01.06.2022, si chiede alla candidata se gli stessi riguardino, o meno, un'esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali;



- Con riferimento al contratto con decorrenza di avvio al 01.06.2022, si chiede di comunicare la decorrenza finale, ovvero di dichiarare che l'attività era in corso alla data del termine ultimo per la presentazione delle candidature.

Il mancato riscontro agli ultimi due quesiti comporterà la mancata valorizzazione delle attività in argomento nell'ambito del criterio: *"Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali"*.

**Luisa SILENO:**

Non sono necessari chiarimenti.

“

- Contestualmente alla richiesta formulata dalla Commissione valutatrice all'Amministrazione sui chiarimenti sopra richiamati, la Commissione valutatrice ha altresì richiesto e comunicato quanto segue:

“

(citazione del Verbale del 03.10.2022)...

I chiarimenti dovranno essere forniti come dichiarazione sostitutiva di certificazione o di notorietà.

Non saranno valorizzate le circostanze che, a seguito dell'eventuale riscontro offerto dai candidati, risultassero a giudizio della Commissione non ancora valutabili.

Si riconosce all'Amministrazione, per competenza, la facoltà di verificare i contenuti delle dichiarazioni sostitutive di certificazione o di notorietà.

“

Preso atto che:

- Con nota prot. n. 1860/22 del 05.10.2022 l'Amministrazione ha richiesto chiarimenti a Sara Maria BARBANI;
- Con nota prot. n. 1861/22 del 05.10.2022 l'Amministrazione ha richiesto chiarimenti a Lorenzo GIORDANO;
- Con nota prot. n. 1862/22 del 05.10.2022 l'Amministrazione ha richiesto chiarimenti a Elena SARTORIO.

Preso altresì atto che:

- Con mail del 6 ottobre 2022 (all'indirizzo: [segreteria@ires.piemonte.it](mailto:segreteria@ires.piemonte.it)) Sara Maria BARBANI ha riscontrato la richiesta di chiarimenti formulata dall'Amministrazione;
- Con mail del 6 ottobre 2022 (all'indirizzo: [segreteria@ires.piemonte.it](mailto:segreteria@ires.piemonte.it)) Lorenzo GIORDANO ha riscontrato la richiesta di chiarimenti formulata dall'Amministrazione;
- Con mail del 10 ottobre 2022 (all'indirizzo: [segreteria@ires.piemonte.it](mailto:segreteria@ires.piemonte.it)) Elena SARTORIO ha riscontrato la richiesta di chiarimenti formulata dall'Amministrazione.

Acquisito dall'Amministrazione il repertorio delle richieste di chiarimenti ed i riscontri, agli atti dell'Amministrazione, la Commissione di valutazione procede con l'analisi dei riscontri forniti dai candidati, limitatamente a quanto era oggetto di richiesta di chiarimento ed al fine dell'applicazione dei criteri di valutazione riportati nell'Avviso, rilevando e determinando quanto segue:

La candidata **Sara Maria BARBANI** specifica nel proprio riscontro che le *"pubblicazioni su Politiche sanitarie riguardavano articoli sulla Sanità, soprattutto sugli effetti sulla salute di alcune politiche, ma non mi è mai capitato di parlare di recensire articoli sull'edilizia"*.

La Commissione ritiene esaustivo il chiarimento richiesto in merito alle pubblicazioni prodotte dalla candidata e quindi, rispetto al criterio di valutazione "Pubblicazioni sui temi afferenti l'edilizia sanitaria", assegna un **punteggio nullo**.

Nel merito della propria esperienza professionale, la candidata Sara Maria BARBANI, con riferimento al rapporto di lavoro con l'Istituto Superiore di Sanità, specifica nel proprio riscontro che lo stesso non ha *"nulla a che fare con l'edilizia"*.

La Commissione ritiene esaustivo il chiarimento richiesto in merito all'esperienza professionale maturata dalla candidata e quindi, rispetto al criterio di valutazione "Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali", assegna un **punteggio nullo**.

Il candidato **Lorenzo GIORDANO**, che fra le attività svolte presso l'A.Re.S.S. Piemonte riportava nel proprio curriculum quella riguardante la *"Progettazione della Città della Salute di Torino"*, riquifica questa attività, nel proprio riscontro alla richiesta di chiarimenti, come una collaborazione relativa a *"valutazioni tecniche inerenti il progetto "Città della Salute" nella variante ad una torre (realizzazione del polo chirurgico)"* mediante *"analisi urbanistiche e planivolumetriche, oltre a (...) schemi e rappresentazioni delle soluzioni proposte"*.

La Commissione valutatrice ritiene che le due attività siano difformi per natura ed oggetto. La difformità della natura dell'attività si ravvisa nella differenza fra l'attività di *"Progettazione"*, che è un'attività tecnico-professionale dal significato letterale e tecnico non equivocabile per chi, come il candidato, sia un Architetto abilitato all'esercizio della professione, e quella di *"valutazione tecnica"*: valutazione che, oltretutto, è stata svolta in collaborazione ad altri e limitatamente ad aspetti urbanistici, planivolumetrici e grafici. Quanto all'oggetto, lo stesso Lorenzo GIORDANO specifica che il proprio contributo non riguarda la *"Città della Salute di Torino"*, descritta nel Masterplan approvato dalla Regione Piemonte nel febbraio 2012, bensì una sua variante limitata al polo chirurgico.

Rispetto all'attività che il candidato Lorenzo GIORDANO descriveva nel proprio curriculum come di *"Valutazione del Nuovo Ospedale di Biella"*, la Commissione di valutazione prende atto, dai chiarimenti forniti dal candidato stesso, che l'attività è stata svolta in collaborazione con altri ed ha riguardato la realizzazione di uno studio su *"Ipotesi di riordino strutturale e distributivo per la razionalizzazione dei costi gestionali del nuovo presidio di Biella"* ed un contributo *"alla valutazione della proposta di dismissione e riuso elaborata dall'ASL Biella"*. In entrambi i casi il contributo del candidato ha riguardato *"analisi planivolumetriche, funzionali e distributive, oltre a (...) schemi e rappresentazioni delle soluzioni proposte"*.

La Commissione valutatrice ritiene che le attività siano difformi per oggetto, perché, anche ammesso che quanto descritto come *"analisi planivolumetriche, funzionali e distributive, oltre a (...) schemi e rappresentazioni delle soluzioni proposte"* possa essere qualificato come



“valutazione”, è evidente che la stessa non ha riguardato il Nuovo Ospedale di Biella, bensì delle sue “ipotesi di riordino strutturale e distributivo” ed una “proposta di dismissione e riuso”, che – per logica – devono essere state prodotte a valle della vera e propria attività di valutazione del nuovo ospedale di Biella. E’ infatti lo stesso candidato a riferire le proprie attività alle “soluzioni proposte” e non all’esistente.

Rispetto, infine, alla tipologia di contratto in forza del quale il candidato Lorenzo GIORDANO ha svolto le proprie attività presso l’A.Re.S.S. Piemonte, lo stesso specifica che “la collaborazione effettuata presso l’A.Re.S.S. è stata eseguita sotto forma di borsa di studio per lo sviluppo di progetti relativi all’Edilizia Sanitaria”.

La Commissione valutatrice rileva difformità fra il titolo “Consulente” riportato nel curriculum agli atti dell’Amministrazione e quello di titolare di “Borsa di studio” e mette in evidenza che mentre il primo potrebbe effettivamente permettere lo svolgimento di attività di Progettazione in senso tecnico-professionale (cfr. “Progettazione della Città della Salute di Torino”), il secondo le esclude. Inoltre, mentre l’attività svolta come “Consulente” potrebbe essere valorizzata nell’ambito del criterio relativo all’esperienza professionale, quella svolta nell’ambito di una “Borsa di studio” non può comportare l’assegnazione di punteggi per il criterio in argomento.

Poiché la “Borsa di studio” non si configura come attività professionale, rispetto al criterio di valutazione “Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali”, la Commissione assegna un **punteggio nullo** all’esperienza maturata dal candidato Lorenzo GIORDANO presso l’A.Re.S.S. Piemonte.

Con riferimento all’esperienza professionale presso l’IRES Piemonte, la Commissione valutatrice aveva richiesto all’Amministrazione di comunicare la tipologia del contratto che il candidato Lorenzo GIORDANO aveva dichiarato nel proprio curriculum con durata dal “01.12.2013 – alla data attuale”, nonché il dettaglio della sua decorrenza ultima prevista. L’Amministrazione dell’IRES Piemonte ha replicato restituendo un repertorio di contratti, nella forma della Collaborazione Coordinata e Continuativa e del Lavoro Dipendente a Tempo Determinato, dal quale si evince che la durata dell’attività presso l’IRES Piemonte (“01.12.2013 – alla data attuale”) va ridimensionata a quella di una successione di contratti intervallati da periodi di inattività.

I contratti, infatti, hanno le seguenti decorrenze e tipologie:

- a) Dal 01.12.2013 al 30.11.2014, CO.CO.CO
- b) Dal 08.01.2015 al 31.12.2015, CO.CO.CO
- c) Dal 01.01.2016 al 31.03.2016, CO.CO.CO
- d) Dal 20.05.2016 al 31.12.2016, CO.CO.CO
- e) Dal 01.01.2017 al 31.05.2017, CO.CO.CO
- f) Dal 13.06.2017 al 31.05.2018, CO.CO.CO
- g) Dal 05.07.2018 al 30.09.2018, CO.CO.CO
- h) Dal 01.10.2018 al 30.09.2022, Lavoro Dipendente a tempo determinato.

La Commissione valutatrice mette in evidenza la difformità fra la dichiarazione del candidato e quanto è stato prodotto in base agli atti della stessa Amministrazione che ha indotto la procedura in argomento e procede valorizzando l’esperienza del candidato Lorenzo Giordano nei periodi sopra riportati (sulla base di quanto agli atti dell’Amministrazione). L’esperienza professionale del candidato Lorenzo GIORDANO presso l’IRES Piemonte, pertinente con il criterio “Esperienza professionale specifica in materia di



monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali", è valorizzata per **8,47 anni**, corrispondenti a **16,94 punti** (valori approssimati per restituzione testuale): 2 punti per ogni anno di esperienza. A questo punteggio si somma quello di **5,16 punti** per l'attività che il candidato dichiara di avere svolto presso il G-Studio di Torino come collaborazione professionale (Architetto) dal 02.11.2009 al 31.05.2012. Il punteggio complessivo relativo all'esperienza professionale del candidato Lorenzo GIORDANO è quindi aggiornato in **22,10 punti**.

Elena SARTORIO replica alla richiesta di chiarimenti formulata dall'Amministrazione inviando:

“

*-il curriculum vitae corretto e aggiornato ai fini della coerenza tra le due date indicatemi nella missiva;*

*- l'allegato 1 al curriculum vitae, in cui dettaglio sia l'attività che svolgo nella consulenza professionale presso la Commissione III Sanità e Politiche Sociali di Regione Lombardia, sia altre informazioni strettamente attinenti all'oggetto della consulenza proposta da IRES Piemonte.*

“

La Commissione valutatrice considera irricevibili la correzione e l'aggiornamento del curriculum, che, pertanto, non viene considerato.

Rispetto a quanto di interesse della Commissione ai fini della valutazione, la stessa rileva che nel documento rubricato "allegato 1 al curriculum vitae" – da intendersi come l'elaborato, distinto dal curriculum, prodotto in riscontro alle richieste di chiarimento formulate dall'Amministrazione – la candidata dichiara che, fra le mansioni svolte presso Regione Lombardia- III Commissione Sanità e Politiche Sociali, ci sono le seguenti:

”

*- ricerca, analisi e produzione di relazioni scritte su tematiche inerenti il settore sanitario, sociosanitario-farmaceutico e di ricerca biomedica su richiesta del Presidente di Commissione.*

*La ricerca tecnica utilizza la metodologia della gestione operativa, ultimamente più nota come "operation management", e attiene tematiche molto diversificate tra le quali anche la valutazione dell'efficienza fisico-strutturale degli stabilimenti presso cui si sviluppa l'attività erogativa produttiva sanitaria e socio-sanitaria regionale.*

“

Poiché la candidata, nell'ambito delle attività sopra elencate, dichiara di occuparsi "di intervistare i referenti delle aziende sanitarie", la Commissione valutatrice considera questa competenza come non valorizzabile nell'ambito del criterio "Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali" ed assegna quindi un **punteggio nullo**. Da quanto riporta la Candidata stessa nei chiarimenti forniti all'Amministrazione, infatti, si evince che l'attività di intervista, seppur riguardante tematiche indirettamente pertinenti anche all'edilizia



sanitaria, non possa essere qualificata *ex se* come esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali:

“

*A tal proposito, mi occupo di intervistare i referenti delle aziende sanitarie, soprattutto il middle management prevalentemente ospedaliero, che in accordo con le Direzioni Aziendali relazionano la Commissione relativamente a eventuali possibili disfunzioni organizzative dei processi di sistema (es. efficientamento delle linee produttive dei blocchi operatori, gestione dei flussi informativi, bed management, implementazione digitale) che si ripercuotono sia sul percorso fisico-logistico sia sui processi organizzativi della medicina ospedaliera e territoriale. Detti processi tengono necessariamente in considerazione lo stato di obsolescenza o appropriatezza delle strutture sanitarie e vengono approfonditi e analizzati attraverso la stretta collaborazione con la Direzione Generale Welfare di Regione Lombardia.*

”

Risulta non rettificato l'errore materiale di datazione del curriculum agli atti dell'Amministrazione (datato 24 maggio 2022, ma riportante un'attività lavorativa con decorrenza di avvio successiva: 01.06.2022). Poiché la candidata, nei propri chiarimenti, ha confermato l'attività lavorativa con decorrenza 01.06.2022, già riportata nel curriculum agli atti dell'Amministrazione, è evidente che la datazione di quest'ultimo al 24 maggio 2022 sia un errore materiale e che lo stesso debba essere stato prodotto ad una data compresa fra il 01.06.2022 e quella dell'acquisizione nell'Albo dei consulenti dell'IRES, che vale come data certa per gli effetti che discendono dall'appartenenza del curriculum all'Albo stesso.

Tutto ciò premesso,

la Commissione valutatrice aggiorna come segue i punteggi assegnati a ciascuno dei quattro candidati rispetto ai criteri predefiniti per la procedura in oggetto:

Criteri di comparazione	<b>BARBANI</b> Sara Maria	<b>GIORDANO</b> Lorenzo	<b>SARTORIO</b> Elena	<b>SILENO</b> Luisa
Titolo di studio e Specializzazioni	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>8</b>
Pubblicazioni sui temi afferenti l'edilizia sanitaria	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>20</b>
Esperienza professionale specifica in materia di monitoraggio, analisi e valutazione delle prestazioni edilizie degli ospedali pubblici regionali	<b>0</b>	<b>22,10</b>	<b>0</b>	<b>16,90</b>
<b>TOTALE</b>	<b>8,00</b>	<b>49,10</b>	<b>10,00</b>	<b>44,90</b>

La Commissione valutatrice, quindi:

- Dà atto che i maggiori punteggi, rispetto ai criteri di valutazione riportati nell'Avviso, sono stati determinati per i candidati Lorenzo GIORDANO, che totalizza 49,10 punti, e Luisa SILENO, che totalizza 44,90 punti.

- Dà atto, sulla base degli esiti dell'attività istruttoria condotta, che esistono differenze fra quanto il candidato Lorenzo GIORDANO ha riportato nel proprio curriculum professionale, agli atti dell'Amministrazione, e quanto lo stesso ha successivamente dichiarato replicando a richieste di chiarimenti (tipologia del contratto con l'A.Re.S.S. Piemonte: da "Consulente" a "Borsa di studio"), ovvero fra quanto il candidato Lorenzo GIORDANO ha riportato nel proprio curriculum professionale e quanto è agli atti dell'Amministrazione dell'IRES Piemonte (durata dell'attività professionale presso l'IRES Piemonte, che non si è svolta dal "01.12.2013 – alla data attuale", perché ha avuto luogo in esecuzione di una serie di contratti che restituisce una durata inferiore), nonché, a giudizio di questa Commissione, una descrizione iperbolica di parte delle attività svolte ("Progettazione della Città della Salute di Torino" e "Valutazione del Nuovo Ospedale di Biella").
- Ritieni che la candidata Sara Maria BARBANI, seppur promettente nei propri ambiti professionali e scientifici, non abbia maturato alcuna esperienza nei temi riguardanti il conferimento in oggetto e che sia quindi da considerare come NON IDONEA.
- Ritieni che la candidata Elena SARTORIO, seppur affermata e produttiva nei propri ambiti professionali e scientifici, non abbia maturato una specifica esperienza nei temi riguardanti il conferimento in oggetto e che sia quindi da considerare come NON IDONEA.
- Rimanda all'Amministrazione, per competenza, ogni determinazione su quanto è emerso in fase istruttoria rispetto alle dichiarazioni rese dal candidato Lorenzo GIORDANO nel proprio curriculum, agli atti dell'Amministrazione.

~~~~~

Alle ore 12:30 il Presidente determina la chiusura della sessione di valutazione.

Il presente verbale, costituito da 9 facciate, è letto, approvato e sottoscritto, senza riserva alcuna.

Torino, 11/10/2022

Il Presidente

Ing. Guido Tresalli



I componenti la Commissione

Dott.ssa Giovanna Perino



Dott.ssa Stefania Bellelli

