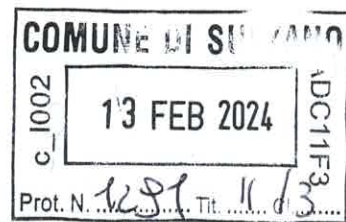




Gruppo consiliare
UNITI PER IL CAMBIAMENTO



Sulzano, 12/02/2023

PAG. 1 DI 3

DICHIARAZIONE DI VOTO CONTRARIO

Proposta n. 5 ODG - Esame ed approvazione del bilancio di previsione finanziario 2024/2026

Nel bilancio di previsione finanziario 2024/2026, per quanto riguarda le **entrate**, evidenziamo **quattro voci di entrata**, due appartenenti al TITOLO 1 (entrate correnti di natura tributaria e contributiva), una al TITOLO 4 (entrate in conto capitale) e una al TITOLO 6 (Accensione prestiti).

La prima voce appartiene al TITOLO 1 e riguarda il "**Recupero entrate per evasione IMU e TARI**" (CAP 1499.99). Nel bilancio di quest'anno sono indicati **28.000 euro**, in aumento di 2.000 euro rispetto agli ultimi dati 2023 (Assestato) e molto superiore ai 14.724,10 certificati dal Rendiconto 2022. A nostro parere l'entrata prevista è poco realistica.

La seconda voce appartiene sempre al TITOLO 1 e riguarda la voce "**Addizionale comunale IRPEF (allo 0,8%)**" (CAP 15.99), prevista essere di **260.000 euro**. Nel Rendiconto 2022 era pari a 227.000 euro, anche in questo caso la cifra messa a bilancio ci sembra ottimistica.

La terza voce appartiene al TITOLO 4 e riguarda il "**Contributo Regione Lombardia - Parcheggio interrato**", dal valore di **2.000.000 euro**. Quest'opera ha ricevuto un finanziamento di 2.500.000 euro alla DGR XI/4381 del 03.03.2021. Se nel bilancio di previsione 2024 sono previsti 2.000.000 euro, poco chiara è stata la sorte dei 500.000 euro già stanziati. Il rendiconto 2022 racconta che 200.000 euro sono stati erogati in quell'anno, il fascicolo del bilancio di previsione 2024/26 che vi sono 160.000 euro nei residui presunti del 2023 e zero nell'Assestato. Una cosa è certa, visto l'ammontare del contributo iscritto a bilancio quest'anno, i 500.000 euro "mancanti" sono già stati stanziati da Regione come anticipo, meno chiaro è a cosa siano serviti. L'Accordo di Programma per la realizzazione dell'opera, sottoscritto dall'Amministrazione con la Comunità Montana di Valle Trompia e la società SEVAT (Deliberazioni di Giunta Comunale n. 36 e 37 del 24/04/2021) non aiuta a fare chiarezza, visto che prevedeva la contemporanea realizzazione di un secondo intervento, ora completato, la rotatoria con fermata bus turistici. Il dettaglio non è da poco, visto che per completare il finanziamento del parcheggio interrato (dal costo complessivo di 2.400.000 euro) il Comune dovrà accendere un nuovo mutuo di 400.000 euro. Tutti possono constatare che l'unica cosa realizzata nell'intervento "Parcheggio interrato a servizio lago" è la progettazione, costata per ambedue i gli interventi previsti nell'Accordo di Programma citato, 127.400 euro (determina SEVAT) e, sempre per entrambi, la relazione geologica, costata 17.250 euro (determina SEVAT). Sommando le due spese si ottiene una totale di 144.650 euro,

che, se anche fosse addebitato interamente all'opera "Parcheggio interrato" porterebbe comunque a un avanzo di 355.350 euro (500.000-144.650 = 355.350). È chiaro che qualcosa non torna, urge un conteggio esatto dell'ammontare effettivo delle spese sostenute per l'intervento "Parcheggio interrato" e una rinegoziazione degli obblighi a carico del Comune previsti nel citato Accordo di Programma.

La quarta voce appartiene al TITOLO 6 e riguarda il **nuovo mutuo** dal valore di **400.000 euro** che servirà a finanziare il sopra citato "Parcheggio interrato".

Nelle **spese correnti (TITOLO 1)**, evidenziamo **quattro voci di spesa**, la prima appartiene alla MISSIONE n. 1 (Servizi istituzionali, generali e di gestione), del PROGRAMMA n. 5 (Gestione dei beni), CAPITOLO 399.1 - **Spese per la gestione del patrimonio**, quest'anno previste essere pari a **45.077 euro**, inspiegabilmente in diminuzione di circa 15.000 rispetto agli ultimi dati (Assestato) del 2023.

La seconda appartiene alla MISSIONE n. 7 (Turismo), CAPITOLO 14321.99 - **Trasferimento Visit Lake per gestione Ufficio Turistico**, ovvero la spesa riguardante il personale dell'ufficio turistico, quest'anno prevista pari a 31.500 euro, in diminuzione di 500 euro. Sull'inopportunità di avere un ufficio turistico "aperto" tutto l'anno ci siamo più volte espressi, per ultimo in un'**interpellanza** presentata nel Consiglio Comunale tenutosi il 31/07/2023 (Protocollo n. 6048 del 01/08/2023), con oggetto "attività svolte dall'Ufficio Turistico durante il periodo invernale". La risposta (Protocollo n. 8841 del 09/11/2023) è stata che "... *segue i bandi, programma le attività, presenza a riunioni, non manca nessun evento (cosa che non si può certo dire a voi consiglieri)*". Alla domanda sulla necessità di stipendiare una persona anche nel periodo invernale (diversamente da quanto fa il Comune di Monte Isola, che ha entrate da destinate al turismo dieci volte maggiori delle nostre), ci è stato risposto che "*segue i bandi*". Da quello che ci risulta, nell'inverno 2022/2023 uno! La programmazione delle attività e la partecipazione alle riunioni non dovrebbe essere un compito dell'ufficio turistico, dovrebbe esserlo della giunta e del delegato al Turismo, in sinergia, per quanto riguarda la programmazione, con le associazioni e i gruppi di interesse presenti sul territorio. Evidentemente il Sindaco non ritiene opportuno ricevere input dal basso (intendendo anche i suoi consiglieri), vuole avere tutto strettamente sotto controllo e si affida esclusivamente a un - di fatto - "dipendente", con la garanzia che questo nulla possa obiettare. Per concludere, merita una menzione anche la considerazione finale che abbiamo riportato, riguardante le presenze. È ovvio che l'ufficio, visto il suo ruolo di braccio operativo del vertice amministrativo, sia presente agli eventi che organizza. Per quanto riguarda la doglianza espressa nei confronti dei consiglieri di opposizione, visto che non vengono in nessun modo coinvolti nelle decisioni che portano alla pianificazione delle attività, sorte comune a quella delle associazioni, ormai relegate al ruolo di comparse e/o semplice manovalanza, e visto che non sempre condividono le scelte fatte, è alquanto ingenuo, **o forse inquietante**, pretendere di vederci in prima fila - a gridare BRAVA PAOLA (Pezzotti) magari? -

La terza appartiene alla MISSIONE n. 9 (Sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente), CAPITOLO 2951.2 - Spese manutenzione Parchi, giardini e arredo urbano, previste quest'anno per 28.000 euro, in aumento rispetto all'Assestato 2023 di 3000 euro. Ci viene da pensare che siamo in prossimità di una campagna elettorale e per questo motivo, una volta ogni cinque anni, il decoro del paese deve essere mantenuto.

La quarta appartiene alla MISSIONE n. 10 (Trasporti e diritto alla mobilità'), CAPITOLO 2331.1 - Consumi di energia elettrica per **pubblica illuminazione**, in diminuzione di 25.000 euro rispetto all'Assestato 2023 e ora previsti a **75.000**, quando nel Rendiconto 2022 è stata appurata una spesa di 91.855 euro. Questa diminuzione, sommata a quella relativa alle spese per la gestione dei beni, ha come risultato un risparmio di 40.000 euro. Considerando che i due capitoli evidenziati non sono gli unici in ingiustificata diminuzione, **ci viene da pensare che si tratti di una tecnica adottata per far quadrare i conti.**

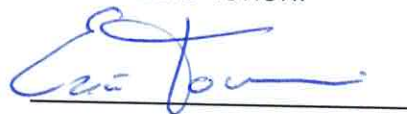
Per quanto riguarda le **spese in conto capitale (TITOLO 2)**, rimandiamo a quanto esposto nella dichiarazione di voto al DUP 2024/26.

Per quanto evidenziato durante il dibattito e per le ragioni ora esposte, il Gruppo consiliare "UNITI PER IL CAMBIAMENTO" dichiara che voterà in modo **CONTRARIO** alla deliberazione.

Marco Borghesi



Ezio Tononi



Donatella Bettoni

